



ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ RADY PRO VNITŘNÍ HODNOCENÍ DNE 27. BŘEZNA 2019

PŘÍTOMNÍ ČLENOVÉ RVH

prof. Ing. František Zahálka, Ph.D.
prof. PhDr. Zdeněk Beneš, CSc.
prof. Ing. František Zahálka, Ph.D.
prof. PhDr. Zdeněk Beneš, CSc.
doc. PhDr. Ladislav Benyovszky, CSc.
doc. RNDr. Jiří Dolejší, CSc.
prof. MUDr. Jana Dušková, DrSc., MBA
Mgr. David Hurný
doc. Mgr. Radek Chlup, Ph.D.
doc. PaedDr. Karel Jelen, CSc.
doc. RNDr. Vojtěch Kubíček, Ph.D.
Bc. Eliška Kryčerová
doc. PhDr. PaedDr. Anna Kucharská

prof. ThDr. Jan Blahoslav Lášek
prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc.
doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.
prof. ThDr. Martin Prudký
Mgr. Michal Říha
prof. JUDr. Michal Skřejpek, DrSc.
doc. MUDr. Alena Stoklasová, CSc.
Tomáš Sychra
prof. RNDr. Luděk Sýkora, Ph.D.
doc. RNDr. Jiří Tůma, DrSc.
MUDr. Felix Votava Ph.D.
doc. PhDr. Jiří Vykoukal, CSc.

OMLUVENÍ ČLENOVÉ RVH

prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA
prof. PaedDr. Radka Wildová, CSc.
prof. PharmDr. Martin Doležal, Ph.D.

doc. Ing. Marie Dohnalová, CSc.

PŘÍTOMNÍ HOSTÉ

Jiří Kučera (tajemník RVH)
Mgr. Vojtěch Tomášek (RUK – OKVA)

Mgr. Jakub Homolka, Ph.D. (RUK–OKVA)

ZAHÁJENÍ ZASEDÁNÍ

- 1) prof. Mareš: zahájení zasedání.

1. SCHVÁLENÍ PROGRAMU ZASEDÁNÍ

- 1) prof. Mareš: představení programu se změnou
- 2) Hlasování:

<i>Rada pro vnitřní hodnocení UK schválila program jednání</i>		
pro	proti	zdrželi se hlasování
20	0	0

2. SCHVÁLENÍ ZÁPISU Z JEDNÁNÍ 20. ÚNORA 2019

- 1) Hlasování:

<i>Rada pro vnitřní hodnocení UK schválila zápis z jednání 28. listopadu 2018.</i>		
pro	proti	zdrželi se hlasování
20	0	0

3. SCHVALOVÁNÍ NÁVRHŮ SP

Fakulta	ID	Název SP	Typ SP	Forma	Zpravodaj RVH
LF PL	372	Hygiena, preventivní lékařství a epidemiologie	D	P,K	Dušková, prof.

- 1) prof. Dušková: Představení návrhu studijního programu.
 - a) prof. Dušková: Fakulta vyhověla připomínkám a požadavkům na úpravu studijního programu ze strany lékařského panelu.
 - b) prof. Dušková: Na posouzení studijního programu se podílel externí konzultant prof. Bencko.
 - c) prof. Dušková: V návrhu SP jsou problematicky formulovány požadavky na tvůrčí výstupy doktorandů. Téměř všechny požadavky na doktorandy jsou psány v kondicionálu.
- 2) Mgr. Tomášek: Koordinační rady doktorských studijních programů mají za cíl sjednocovat požadavky na doktorandy v jednotlivých oblastech. Koordinační rady organizuje doc. Lopatková a doktorské oddělení odboru pro studijní záležitosti.
- 3) Prof. Sýkora: Navrhuji požadovat kontrolní zprávu do tří let s tím, že tam bude uvedeno, odkdy budou platit upravené požadavky na studenty.

4) Prof. Dušková: Navrhuje se udělit oprávnění na 5 let s požadavkem na kontrolní zprávu po třech letech.

5) Hlasování:

<i>Rada pro vnitřní hodnocení UK uděluje oprávnění uskutečňovat studijní program na 5 let s požadavkem na kontrolní zprávu.</i>		
pro	proti	zdrželi se hlasování
20	0	0

Fakulta	ID	Název SP	Typ SP	Forma	Zpravodaj RVH
FaF	732	Pharmaceutical Sciences	N	P	Tůma, doc., Dušková, prof.

1) Prof. Dušková: Představení návrhu SP.

a) Prof. Dušková: Lékařský panel navrhuje udělit oprávnění na 10 let.

b) Doc. Kubíček: Přírodovědný panel navrhuje také udělit oprávnění na 10 let.

2) Hlasování:

<i>Rada pro vnitřní hodnocení UK uděluje oprávnění uskutečňovat studijní program na 10 let.</i>		
pro	proti	zdrželi se hlasování
20	0	0

Fakulta	ID	Název SP	Typ SP	Forma	Zpravodaj RVH
3.LF	1031	Dentální hygiena	B	P	Dušková, prof.

1) Prof. Dušková: Představení návrhu SP.

a) Prof. Dušková: Lékařský panel navrhuje udělit oprávnění na 10 let s požadavkem na kontrolní zprávu po pěti letech ohledně tvůrčí činnosti.

b) Kučera: Doporučení pana rektora je na 5 let vzhledem k věkové struktuře personálního zajištění.

2) Prof: Dušková: V návrhu SP je uvedeno, že plánovaná garantka je momentálně na rodičovské dovolené. Studijní program by měla začít garantovat v průběhu roku 2020. Z toho důvodu se lékařský panel domnívá, že je možné oprávnění udělit na 10 let.

a) Kučera: Tento návrh bude předložen rektorovi. Projednání tohoto SP se tak musí odložit na další zasedání.

Fakulta	ID	Název SP	Typ SP	Forma	Zpravodaj RVH
FF	1034	Sociální pedagogika	N	P,K	Mareš, prof.

- 1) Prof. Mareš: Představení studijního programu.
 - a) Prof. Mareš: společenskovední panel navrhuje udělit oprávnění na 5 let s požadavkem na kontrolní zprávu po třech letech. Je potřeba sledovat personální zajištění, kvalifikační růst (v návrhu SP se slibují tři habilitace) a tvůrčí činnost pracoviště.
 - b) Prof. Mareš: Pracoviště, které má zajišťovat tento SP, nezískalo v posledních šesti letech žádný externí grant a ani se na žádném nepodílí. Publikační činnost je velmi roztržštěná. Velká část publikační činnosti je zaměřena mimo sociální pedagogiku.
- 2) Prof. Sýkora: Kontrolní zpráva by měla obsahovat informace, o jaké granty pracoviště žádalo.
- 3) Prof. Sýkora: UK se profiluje jako univerzita výzkumná. V personálním zabezpečení tohoto SP jsou uvedeny osoby, které mají také pracovní úvazky na Akademii věd. Pracoviště a fakulty by měly přemýšlet o tom, jak pracoviště stimulovat k tomu, aby cennou vědeckou činnost nepouštěli mimo UK.
- 4) Hlasování:

<i>Rada pro vnitřní hodnocení UK uděluje oprávnění uskutečňovat studijní program na 5 let s požadavkem na kontrolní zprávu.</i>		
pro	proti	zdrželi se hlasování
17	0	3

Fakulta	ID	Název SP	Typ SP	Forma	Zpravodaj RVH
FF	1036	Religionistika	N	P	Prudký, prof.

- 1) Prof. Prudký: Představení návrhu SP.
 - a) Prof. Prudký: SP je nově rozdělen do dvou specializací. Nová specializace odpovídá trendům v současné religionistice.
 - b) Prof. Prudký: Společenskovední panel navrhuje udělit oprávnění na 10 let.
- 2) Hlasování:

<i>Rada pro vnitřní hodnocení UK uděluje oprávnění uskutečňovat studijní program na 10 let.</i>		
pro	proti	zdrželi se hlasování
18	0	3

4. ZMĚNY GARANTŮ

- 1) Kučera: Rada pouze bere na vědomí změny garantů. Změny jako takové neschvaluje. Pokud by však Rada identifikovala závažný problém při změně garanta, tak může

postupovat standardně prostřednictvím kontrolní zprávy, či v krajním případě prostřednictvím nápravného opatření.

- 2) Kučera: Radě se předkládají informace o změnách garantů v následujících studijních programech:

Fakulta	Název SP	Typ SP
1.LF	Ergoterapie	Bc
1.LF	Ergoterapie	NMgr
FF	Obecná lingvistika	Ph.D
FF	Východoevropská studia	NMgr
FF	Ruský jazyk a literatura	Bc

- 3) Hlasování:

<i>Rada pro vnitřní hodnocení UK vzala na vědomí změnu garantů v uvedených studijních programech</i>		
pro	proti	zdrželi se hlasování
21	0	0

5. DODATEK KE ZPRÁVĚ O VNITŘNÍM HODNOCENÍ UK ZA ROK 2018

- 1) Dr. Šťastná: Dodatek ke zprávě o vnitřním hodnocení UK za rok 2018 jako celek je ze zákona v gesci Rady pro vnitřní hodnocení.
- 2) Dr. Šťastná: Obsah dodatku je vymezen zákonem.
- 3) Dr. Šťastná: Poté, co bude dodatek schválen Radou pro vnitřní hodnocení, bude také součástí výroční zprávy univerzity.
- 4) Hlasování:

<i>Rada pro vnitřní hodnocení UK schvaluje „Dodatek ke zprávě o vnitřním hodnocení Univerzity Karlovy za rok 2018“ a svému předsedovi ukládá předložit jej k projednání Vědecké radě a ke schválení Akademickému senátu a následně postoupit schválenou zprávu rektorovi, aby ji předložil k projednání Správní radě.</i>		
pro	proti	zdrželi se hlasování
22	0	0

6. NÁSLEDNÉ MEZINÁRODNÍ HODNOCENÍ UNIVERZITY KARLOVY V RÁMCI EUA INSTITUTIONAL EVALUATION PROGRAME

- 1) Dr. Šťastná: V roce 2017 proběhlo mezinárodní hodnocení. Nyní by mělo proběhnout následné hodnocení, které chce sledovat rozvoj UK po daných doporučeních.
- a) Dr. Šťastná: Hodnotící komise navštíví UK v říjnu 2019. Navštíví dvě fakulty dle svého výběru. Složení komise bude obdobné jako v roce 2017.

- 2) Prof. Mareš: Po Radě se požaduje vyjádření k připomínkám a doporučením mezinárodní komise.
 - a) Prof. Mareš: Rada bude mít své zastoupení v tzv. řídicím týmu k mezinárodnímu hodnocení.
- 3) Prof. Mareš: Připomínky mezinárodní komise se týkají univerzity jako celku. Bude potřeba také sledovat to, jak se s problémy vypořádaly jednotlivé fakulty.
- 4) Dr. Šťastná: Sebehodnotící zpráva by měla být hotova již v červnu, aby mohla projít všemi grémii.

8. VAZBA MEZI VZDĚLÁVACÍ ČINNOSTI A TVŮRČÍ ČINNOSTÍ

- 1) Mgr. Tomášek: Předložený materiál otevírá zejména otázku, jak využívat data z hodnocení vědy pro schvalování a hodnocení studijních programů. Zároveň je také otázkou, zda nemá Rada zájem o nějaký jiný typ dat, než se v současné době přikládá k návrhu studijních programů.
- 2) Doc. Tůma: Nakolik budeme při hodnocení studijních programů moci využít hodnocení vědy?
 - a) Doc. Tůma: Otázka propojení vědních oborů UK a studijních programů.
 - b) Doc. Tůma: Otázka vztahu vedoucího pracoviště a garanta studijního programu.
- 3) Doc. Dolejší: Rada by se měla u doktorských SP soustředit na zapojení studentů do tvůrčí činnosti pracoviště.
- 4) Doc. Kubíček: Hodnocení vědy představované doc. Konvalinkou má zájem o tzv. excelenci. Pro pregraduální studenty ovšem excelentní věda není moc přístupná, protože se potřebují nejprve naučit základy vědeckého řemesla.
- 5) Prof. Prudký: Trendem je posilování role garanta. Předmětem hodnocení může být to, jak fungují vztahy mezi vedoucím pracoviště a garantem, ale primární zodpovědnost za SP nese garant, nikoliv vedoucí pracoviště.
- 6) Mgr. Popelka: Existuje převodník mezi někdejšími SP/SO a obory UK. Převodník byl vytvořen v roce 2017. Bude potřeba jej aktualizovat pro současnou situaci. Veškeré propojení bylo vytvořeno na základě konzultací s fakultami., díky čemuž jsou obory UK koncipovány podle námětů fakult. Již dnes by fakulty některá vymezení oborů UK upravovaly.
- 7) Doc. Chlup: Sledování tvůrčí činnosti pracoviště na některých fakultách nefunguje a není vhodné. Např. na FHS zajišťují jeden SP téměř všechna pracoviště. Díky tomu se hodnocení tvůrčí činnosti ve vztahu k SP velmi špatně provádí.
- 8) Kučera: Rada v minulosti neschválila studijní program právě kvůli tomu, že dané pracoviště nevykazovalo tvůrčí činnost v dané oblasti, ačkoliv samotní vyučující ano, avšak na jiném pracovišti. Institucionální vazba byla v těchto případech důležitá.
- 9) Doc. Kubíček: V případě přírodovědného panelu se nejedná o tak velký problém, protože jeden SP často představuje jedno pracoviště.

- 10) Doc. Kubíček: V případě doktorských SP jsou velmi důležití školitelé a jejich publikační a tvůrčí činnost.
- 11) Dr. Říha: Je potřeba sledovat, jak z vědecké činnosti pracoviště a vyučujícího může těžit také student, popřípadě jak se do ní může zapojit.
- 12) Prof. Mareš: V minulosti se několikrát dělal průzkum mezi absolventy doktorského studia. Opakovaně z průzkumu vyplývalo, že školitelé neměli na své studenty čas. Samozřejmě je pak rozdíl mezi vědeckým výkonem školitele a jeho skutečnou pedagogicko-školitelskou prací.
- 13) Prof. Mareš: Diskuse na toto téma bude pokračovat na výjezdním zasedání.

9. RŮZNÉ

- 1) Kučera: Za akademický senát byl zvolen do Rady doc. Nigrin, který bude působit ve společenskovědním panelu.
- 2) Kučera: Uskuteční se výjezdní zasedání v termínu: 31. 5. až 1. června.
- 3) Kučera: Na březnovém zasedání Rady byli vybráni zástupci Rady do pracovní komise pana rektora k otázce plagiátorství.
 - a) Doc. Dolejší: Pracovní skupina se jednou sešla a bude se pokoušet hledat bližší definice plagiátu.
- 4) Kučera: Příští zasedání se uskuteční 24. dubna od 14:00.
- 5) Prof. Mareš: Ukončení zasedání

ZAPSAL:

Jiří Kučera

Tajemník Rady pro vnitřní hodnocení UK